



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-243/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u postupku odlučivanja o prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeva ulica 3, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, odlučujući o žalbi koju je podnio predlagatelj TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeva ulica 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-492/2024-8 od 3. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja TIM 2000 d.o.o., Split, Tončićeva ulica 3, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-492/2024-8 od 3. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-492/2024-8 od 3. prosinca 2024. odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja-dužnika TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeva ulica 3, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj-dužnik TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeva ulica 3, podnio prvostupanjskom sudu 5. lipnja 2024. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, no uz taj prijedlog nije dostavio sve potrebne isprave određene člankom 26. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), niti je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka (članak 28. SZ-a). S obzirom na to da prijedlog nije bio potpun, prvostupanjski sud je zaključkom poslovni broj St-492/2024-4 od 14. studenoga 2024. naložio predlagatelju-dužniku da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dopuni podneseni prijedlog na način da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, koja je detaljno opisana pod točkom I. izreke tog zaključka, a naloženo mu je uplatiti i predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR (točka II. izreke zaključka). Člankom 31. stavkom

2. SZ-a propisano je da će, ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud u roku iz stavka 1. tog članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Sukladno stavku 3. istog članka sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. tog članka. Nadalje, člankom 28. stavkom 3. SZ-a propisano je da će, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, sud prijedlog odbaciti kao nedopušten. Navedeni zaključak poslovni broj St-492/2024-4 od 14. studenoga 2024. istog dana je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pa je posljednji dan roka za postupanje po tom zaključku bio 2. prosinca 2024. Kako predlagatelj-dužnik nije postupio po uputi suda iz zaključka od 14. studenoga 2024., odnosno nije dopunio podneseni prijedlog u određenom roku, niti je uplatio potrebni predujam za troškove predstečajnog postupka, takav je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen na temelju citiranih članka 28. stavka 3. i članka 31. stavka 3. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj-dužnik, pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio sve potrebne isprave kako je propisano odredbama Stečajnog zakona. U odnosu na dostavljene financijske izvještaje ističe da sud u zaključku od 14. studenoga 2024. nije precizirao što bi još trebalo dostaviti. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu i ukinе pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 38. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je, kao što to navodi i prvostupanjski sud u obrazloženju, zaključkom poslovni broj St-492/2024-4 od 14. studenoga 2024. (list 147. spisa), za koji je iz izvatka s e-Oglasne ploče (list 150. spisa) vidljivo da je objavljen 14. studenoga 2024. u 8:15 sati, predlagatelj-dužnik pozvan je u ostavljenom roku dostaviti sudu potpune financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22 i 82/23), koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da dostavi bilješke uz financijske izvještaje, kao i da dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (dakle, ne na dan podnošenja prijedloga) i novčanih sredstava dužnika na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, tj. na dan 5. lipnja 2024.

7. Nadalje, u spomenutom zaključku žalitelj je pozvan i uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR te dokaz o uplati dostaviti sudu. Iz spisa nije vidljivo da je taj predujam u navedenom roku uplaćen, niti žalitelj u žalbi to tvrdi i dokazuje. Samim time, neovisno o tome je li dostavio potpune financijske izvještaje i ostalu dokumentaciju koju je spomenutim zaključkom pozvan dostaviti, njegov bi prijedlog svakako bio pravilno odbačen kao nedopušten na temelju odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a, te u konkretnom slučaju, zbog izričaja „sud će“ (tj. sud je dužan), nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije nego prijedlog odbaciti kao nedopušten.

9. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 28. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30872-3d566**

Kontrolni broj: **0695d-77a1c-743f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.